

22/07

Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief van 4 maart 2022 door A, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen drs. B, hierna te noemen verweerster, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen en ingeschreven in het NIP-register psycholoog NIP.

I Het verloop van de procedure

Het College heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift met bijlagen d.d. 4 maart 2022;
- de mail van de secretaris aan verweerster van 14 maart 2022 dat er een klacht tegen haar is ingediend waarin wordt verzocht om indiening van het verweer.
- De mail van klaagster van 1 april 2022 waarin zij vermeldt dat zij nog andere klachten tegen verweerster wil indienen;
- De brief van 5 april 2022 van de secretaris aan klaagster waarin staat vermeld dat het mogelijk is extra klachten in te dienen. In deze mail is klaagster tevens gewezen op het bestaan van artikel 2.1.8 RvT;
- De brief van 5 april 2022 van de secretaris aan verweerster inhoudende dat de termijn voor verweer hiermee wordt opgeschort;
- De door klaagster op 6 april 2022 ingediende additionele klacht met de bijlagen waaronder de klacht ingediend bij SKJ;
- De mail van de secretaris aan partijen van 17 juni 2022 dat de klacht is gesplitst in de klachten 22/07 en 22/20, dat de behandeling van klacht 22/07 zal worden gestaakt en dat een officiële uitspraak zal volgen.

De behandeling van de klacht heeft buiten aanwezigheid van partijen plaatsgevonden ter zitting van het College van 8 juni 2022.

II De feiten

Op grond van de stukken kan van het volgende worden uitgegaan:

- a. Verweerster is werkzaam in haar praktijk X te Y (hierna de praktijk).
- b. Klaagster is de moeder van een zoon, geboren in 2006 (hierna te noemen de zoon).
- c. De zoon is in 2018 bij verweerster in behandeling gekomen.
- d. Op 16 oktober 2019 heeft het College aan verweerster een waarschuwing opgelegd in een eerder door klaagster tegen verweerster ingediende klachtzaak betreffende de behandeling van de zoon (met nummer 19/12).
- e. Klaagster heeft behalve deze klacht op 16 maart 2022 bij het tuchtcollege van SKJ eveneens een klacht tegen verweerster ingediend.

III Het standpunt van klaagster en de klacht

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven, dat verweerster in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld om de volgende redenen:

1. Zij houdt zich niet aan de eerdere uitspraak van het College;
2. Zij mailt nog steeds vanuit een gmail-adres (hoewel inmiddels beveiligd met wachtwoord) hetgeen onveilig is;

3. Zij heeft professionele rollen vermengd.
Volgens klaagster duren de door het College in de uitspraak 19/12 geconstateerde overtredingen door verweerster nog steeds voort en neemt zij tegen haar ingediende klachten derhalve niet serieus.

IV Het standpunt van verweerster

Aan verweerster is mededeling gedaan van de klacht en haar is verzocht om verweer. Vervolgens is de termijn voor indiening van het verweer opgeschort vanwege de overige klachten die klaagster nog bij het College wilde indienen en vervolgens ook heeft ingediend.

V De overwegingen van het College

V.1. Deze klacht en de door klaagster nadien ingediende klacht bij SKJ betreffen deels dezelfde materie, namelijk het door verweerster gedane onderzoek bij de zoon en het systeem en de door haar aan de hand daarvan opgestelde (concept) onderzoeksverslagen.

V.2. Artikel 2.1.8 van het Reglement voor het Toezicht (RvT) houdt in dat het College van Toezicht kan besluiten de behandeling te staken van een klacht die nadien door dezelfde klager wordt ingediend bij een andere tuchtrechtelijke instantie. Deze bepaling is opgenomen om te voorkomen dat aangeklaagde psychologen zich tot twee keer toe moeten verantwoorden bij verschillende tuchtrechtelijke instanties voor dezelfde zaak.

Nu gelet op de inhoud van deze bij het College ingediende klacht en de klacht ingediend bij SKJ niet kan worden uitgesloten dat dubbele verantwoording voor verweerster het geval zal blijken te zijn bij de voortzetting van de behandeling van de klacht door het College, zal de behandeling worden gestaakt.

VI De beslissing

Het College van Toezicht:

- Staakt de behandeling van de klacht.

Aldus gewezen en verstuurd op 23 juni 2022

door:

mr. P.B. Martens, voorzitter,
mr. E.A.M. Driessen, secretaris,
drs. A.C. van der Horst, mmc
dr. J.P.C. Jaspers,
drs. R.A.M. Postma, leden

en ondertekend door de voorzitter,

w.g. P.B. Martens