

23/13

Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief van 21 oktober 2023 door A, hierna te noemen klager, ingediende klacht tegen B, hierna te noemen verweerster, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen.

I De procedure

Het College heeft kennis genomen van:

- het klaagschrift met de bijlage d.d. 21 oktober 2023;
- het verweerschrift met de bijlagen d.d. 1 december 2023;
- de repliek met de bijlagen d.d. 17 december 2023 en de aanvulling daarop d.d. 18 december 2023;
- de dupliek d.d. 14 januari 2024;
- de door klager ter zitting overgelegde pleitnotitie.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden ter zitting van het College van 7 februari 2024, waarbij klager aanwezig was. Verweerster was afwezig met bericht.

II Wat is er gebeurd?

Op grond van de stukken en van hetgeen ter zitting heeft plaatsgevonden, kan van het volgende worden uitgegaan:

- a. Klager was sinds oktober 2022 in behandeling bij de praktijk C te X. Verweerster was daar zijn behandelaar. Regiebehandelaar was D.
- b. De behandeling door verweerster vond plaats in wekelijkse CGT-gesprekken. De regiebehandelaar sprak klager één keer per kwartaal.
- c. Half maart 2023 is klager daarnaast gestart met running-therapie bij een psychomotorisch therapeut. Klager heeft deze vorm van therapie na ongeveer een maand stopgezet.
- d. Op 23 juni 2023 heeft verweerster aan klager gemeld dat zij een andere baan had gevonden en dat de behandeling bij haar daarom binnen een maand zou worden beëindigd. Afgesproken werd toen dat de CGT-behandeling van klager zou worden overgenomen door een andere psycholoog waarmee klager bij de start van zijn behandeling al eens kort telefonisch contact had gehad.
- e. Op 30 juni 2023 heeft verweerster al wandelend met klager een behandelgesprek gevoerd. Klager heeft daarin aangegeven dat hij boos is dat verweerster stopt met zijn behandeling. Ook is toen gesproken over de overname door de andere psycholoog en een mogelijkheid voor emotie gerichte therapie (hierna EGT) bij een collega van verweerster.
- f. Klager heeft vervolgens diezelfde dag een (boze) e-mail aan verweerster gestuurd waarin hij aangeeft dat het idee dat zij zo ineens vervangbaar zou zijn, belachelijk is, dat zij hem geen nieuwe psycholoog hoeft toe te wijzen en dat hij wekelijks met EGT verder zal gaan.
- g. Verweerster heeft naar aanleiding van deze mail de overdracht van de CGT-behandeling naar de nieuwe psycholoog stopgezet.

23/13

- h. Verweerster heeft van het voorgaande op 30 juni 2023 via e-mail melding gemaakt bij de regiebehandelaar met wie klager op 6 juli 2023 een afspraak zou hebben. In die mail heeft zij vermeld dat klager boos is dat zij zijn behandeling als vervangbaar ziet. Daarnaast is er volgens verweerster, omdat klager bij nader inzien niet wil worden overgenomen vanwege haar vertrek, even geen CGT-behandelaar betrokken. Klager is wel akkoord met EGT en verweerster zal hem hiervoor doorverwijzen.
- i. Op 4 juli 2023 hebben klager en verweerster gebeld. Klager heeft toen aangegeven verder te willen met CGT.
- j. Verweerster heeft diezelfde dag een mail gestuurd aan de regiebehandelaar dat klager toch verder wil met CGT. Verweerster zal gaan kijken of hij daarvoor door een andere psycholoog kan worden overgenomen omdat de psycholoog waar zij hem aanvankelijk naar had doorgestuurd, vol zit met inmiddels overgedragen andere cliënten van verweerster.
- k. Op 7 en 12 juli 2023 hebben de laatste behandelsessies plaatsgevonden van klager bij verweerster. Daarin is onder meer besproken dat verweerster volgens klager niet meteen de CGT-behandelaar op 30 juni 2023 had moeten afzeggen.
- l. Verweerster heeft klager vervolgens tijdelijk overgedragen aan de regiebehandelaar in afwachting van de nieuwe behandeling. Klager is hiermee akkoord gegaan. In de wachttijd voordat klager zou kunnen starten met de CGT, heeft verweerder driemaal gesproken met de regiebehandelaar.
- m. Op 18 augustus 2023 heeft klager een boze mail aan het privé mailadres van verweerster gestuurd omdat zij hem heeft geblokkeerd in de mail en omdat zijn intentie vriendschappelijk contact is.
- n. Verweerster heeft op diezelfde dag aan klager laten weten dat zij werk en privé volledig gescheiden wil houden en dus niet ingaat op vriendschapsverzoeken van oud-cliënten.
- o. Ook nadien heeft klager nog talloze mails vanaf verschillende mailadressen aan verweerster op haar privé mailadres gestuurd.
- p. Op 17 september 2023 heeft verweerster nogmaals via e-mail aan klager duidelijk gemaakt dat zij geen enkel contact op welke manier dan ook meer met hem wil.
- q. Verweerster heeft nadien bij de politie en bij de praktijk melding gemaakt van stalking door klager. De behandeling van klager bij de praktijk is hierdoor in oktober 2023 definitief stopgezet.

III De klacht

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven en zoals ter zitting nader toegelicht, dat verweerster in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld omdat:

1. Zij de overdracht van de behandeling van klager te abrupt en onbevoegd heeft gestaakt en daarmee niet voor continuïteit in de behandeling heeft gezorgd;
2. Zij zonder zijn toestemming het dossier ter inzage heeft gegeven aan de runningtherapeuten en informatie heeft doorgestuurd aan de politie waarmee zij haar beroepsgeheim heeft geschonden.

Klager stelt hiertoe dat verweerster geen dan wel onvoldoende overleg met hem heeft gevoerd over de beëindiging van de therapie en geen vervanger heeft geregeld.

Daarnaast hebben de psychomotorisch therapeuten het dossier van klager in kunnen zien, terwijl hij daar geen toestemming voor had gegeven. Volgens klager zijn die behandelaars niet rechtstreeks betrokken bij zijn CGT-behandeling en hadden zij de informatie voor de hardloophtherapie niet nodig. Ten slotte kan verweerster niet zomaar behandelinformatie die klager haar toestuurde, laten doorsturen naar de politie.

23/13

IV De reactie van verweerster

Verweerster heeft allereerst aangevoerd dat de klacht voelt als een nieuwe poging van klager contact met haar te leggen vanuit de boosheid die hij voelt na de afwijzing op eerdere contactpogingen. Zij voelt zich daar zeer onprettig en onveilig bij en zal niet ter zitting verschijnen of anderszins nog op uitlatingen van klager reageren. Verweerster heeft voor het overige de beide klachtonderdelen gemotiveerd betwist. Voor zover van belang voor de beoordeling van de klacht zal daarop in het onderstaande nader worden ingegaan.

V De overwegingen van het College

Welke uitgangspunten gelden bij de beoordeling?

V.1. Bij de tuchtrechtelijke toetsing van professioneel handelen gaat het er niet om of dat handelen beter had gekund, maar om het beantwoorden van de vraag of de psycholoog de zorgvuldigheid heeft betracht die van een redelijk handelend en redelijk bekwaam psycholoog kan worden verwacht door te handelen naar de Beroepscode.

De bespreking van de klacht

V.2. Het College van Toezicht oordeelt dat de klacht in zijn geheel ongegrond is. Hierna zal worden uitgelegd waarom.

V.3. Artikel 19 van de Beroepscode 2015 luidt – voor zover hier van belang - als volgt: *Psychologen zijn verantwoordelijk voor de continuïteit van de professionele relatie. (...) Zij treffen maatregelen om zich er van te verzekeren dat een of meer vakgenoten hun professionele werkzaamheden overnemen dan wel afronden, als zij om welke reden dan ook genoodzaakt zijn de professionele relatie (...) voortijdig af te breken. Psychologen zijn verantwoordelijk voor een adequate overdracht.*

V.4. Met betrekking tot het eerste klachtonderdeel is het College van oordeel dat verweerster de behandeling van klager volgens de regels heeft overbrugd door hem bij haar vertrek uit de praktijk terug te wijzen naar de regiebehandelaar. De continuïteit van de behandeling van klager was daarmee voldoende geborgd. Verweerster heeft de regiebehandelaar ook op voldoende wijze ingelicht over de stand van zaken en de wensen van klager wat betreft verdere behandeling. Met klager zijn door de regiebehandelaar vervolgens ook daadwerkelijk drie gesprekken gevoerd tijdens de wachttijd. Daarmee was sprake van een adequate overdracht.

Wel was het zorgvuldiger geweest indien verweerster naar aanleiding van de mail van 30 juni 2023 van klager eerst contact met hem had opgenomen voordat zij de doorwijzing naar de nieuwe CGT-behandelaar ongedaan maakte. Klaagster heeft deze acties van 30 juni wel meteen via de mail verantwoord aan de regiebehandelaar met wie klager op 6 juli een afspraak had. Vervolgens heeft verweerster telefonisch met klager gesproken op 4 juli waarbij hij aangaf toch wel door te willen gaan met CGT. Ook dit heeft verweerster via de mail direct medegedeeld aan de regiebehandelaar waar zij klager naar had teruggewezen. Dat de eerste CGT-behandelaar toen geen plek meer had, valt klaagster niet te verwijten.

V.5. Het tweede klachtonderdeel valt in twee gedeelten uiteen. Allereerst zal nu worden besproken of verweerster de runningtherapeuten inzage in het dossier van klager had moeten weigeren.

23/13

Het College is van oordeel dat dit niet het geval is. Klager heeft ter zitting bevestigd dat hij een flyer over deze ervaringsgerichte en psychomotorische vorm van therapie van verweerster heeft gekregen. Daarbij komt dat hij de in het verweerschrift weergegeven bij hem bekende werkwijze binnen de praktijk wat betreft kennisname van het elektronisch patiëntendossier en met wie informatie uit de sessieverslagen werd gedeeld, onvoldoende heeft weersproken.

Volgens artikel 84 van de Beroepscode is geen toestemming van de cliënt noodzakelijk voor het verstrekken van gegevens aan personen die onder de directe leiding van de psycholoog meewerken aan de professionele relatie. Ook hierdoor was voor kennisname van het dossier door de runningtherapeuten geen toestemming van klager nodig.

V.6. Wat betreft het tweede gedeelte van dit klachtonderdeel (het doorsturen van vertrouwelijke gegevens aan de politie) geldt het volgende.

Uit de feiten blijkt dat verweerster half september 2023 aan klager heeft bericht dat mails die hij aan haar stuurt, direct ongeopend zullen worden doorgestuurd aan de politie. De laatste behandelsessie tussen klager en verweerster vond plaats op 12 juli 2023. Derhalve moet worden aangenomen dat de professionele relatie vanaf die datum was geëindigd. Het doorsturen van mails - gericht aan het privé mailadres van verweerster - aan de politie is dan ook niet meer te kwalificeren als beroepsmatig handelen door verweerster. Het is daarom niet aan dit College hierover een oordeel uit te spreken.

De slotsom

Het College komt tot de slotsom dat de klacht ongegrond is.

VI De beslissing

Het College van Toezicht:

- verklaart de klacht ongegrond als voormeld.

Aldus gewezen en verzonden op 4 april 2024

door:

mr. P.B. Martens, voorzitter,
mr. E.A.M. Driessen, secretaris,
prof. dr. J.M.M. Bloemer,
drs. A.C. van der Horst, mmc,
drs. J.W. Sepers,
leden

en ondertekend door de voorzitter,

w.g. P.B. Martens