

24/21

## **Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.**

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief van 8 november 2024 door A, hierna te noemen klager, ingediende klacht tegen B, hierna te noemen verweerder, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen en gebruiker van het dienstmerk psycholoog NIP.

---

### **I De procedure**

Het College heeft kennis genomen van:

- het klaagschrift met bijlagen d.d. 8 november 2024;
- de aanvulling op de klacht d.d. 11 november 2024;
- het verweerschrift met bijlagen d.d. 9 december 2024;
- de brief met aanvullende stukken van klager d.d. 31 december 2024, door het College aangemerkt als repliek;
- de door klager ter zitting voorgedragen pleitnota.
- De CvB-uitspraak 2024/03 van 10 februari 2025.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden ter zitting van het College van 12 februari 2025, waarbij klager en verweerder aanwezig waren. Verweerder werd bijgestaan door mr. F.J. Visser, jurist bij ARAG en vergezeld door C, collega en psychiater.

Klager heeft ter zitting gerefereerd aan een uitspraak van het College van Beroep (CvB) van het NIP van 10 februari 2025, kenmerk 2024/03 (zie ook hierna onder II m.), die door hem per e-mail aan het College is verstuurd. Deze uitspraak is door de secretaris doorgestuurd aan verweerder en toegevoegd aan de stukken.

### **II Wat is er gebeurd?**

Op grond van de stukken en van hetgeen ter zitting heeft plaatsgevonden kan van het volgende worden uitgegaan:

- a. Klager is vanaf oktober 2022 in behandeling geweest bij D (hierna ook wel de voormalig behandelaar) op dat moment werkzaam bij E in X (hierna te noemen de praktijk). Klager ondervond klachten vanwege een autismespectrumstoornis, sociale angststoornis en een depressieve stoornis recidiverende episode.
- b. De behandeling van klager vond onder meer plaats middels wekelijkse cognitieve gedragstherapie. Bij de behandeling van klager was tevens een collega regiebehandelaar betrokken.
- c. De voormalig behandelaar van klager is in juli 2023 vertrokken bij de praktijk vanwege een nieuwe baan.
- d. Verweerder (hierna ook wel B genoemd) is sinds september 2023 werkzaam in de praktijk.

24/21

- e. Op 11 september 2023 is door het secretariaat van de praktijk aan klager een e-mail verzonden dat verweerster hem na het kennismakingsgesprek in principe wekelijks kan zien.
- f. Klager heeft de voormalig behandelaar na haar vertrek nog een aantal keer in privé gemaïld en heeft haar gezegd dat hij weet waar ze woont. De voormalig behandelaar heeft klager gezegd dat dit moet stoppen en dat ze anders stappen gaat ondernemen.
- g. De regiebehandelaar is blijkens een verslag, gedateerd 22 september 2023, door de voormalig behandelaar op de hoogte gebracht van dit gedrag van klager.
- h. Op 28 september 2023 heeft de regiebehandelaar een gesprek gevoerd met klager waarin - voor zover hier van belang - blijkens het hiervan opgemaakte verslag de volgende afspraken met klager zijn gemaakt:  
 “(....)  
 1) *hij stopt met het benaderen van D. als we nog een bericht krijgen dat hij haar heeft benadert dan heeft dit consequenties*  
 2) *gevraagd naar of hij behoefte heeft om de boosheid door te werken met mij. dat hoeft niet*  
 3) *Ik ga in overleg met BB en KL of er op basis hiervan draagvlak gecreëerd kan worden voor wel overname. Als hier nog iets meer voor nodig is. of er is geen draagvlak dan hoort hij dit in het volgende gesprek wat ik heb laten plannen via secr*  
*Hij zegt zelf dat hij dit kan uitleggen aan de beoogde opvolger. Hij hoopt dat er nog een plekje is voor hem hier.*  
 (....)”
- i. Klager heeft ter zitting verklaard dat er door de voormalig behandelaar bij de politie geen aangifte tegen hem is gedaan wegens stalking, maar dat er wel op enig moment met hem een zogenaamd stopgesprek is gevoerd door de politie.
- j. Op 3 oktober 2023 heeft in de praktijk een psychologenoverleg plaatsgevonden waarbij de bestuurder van de praktijk aanwezig was. In dit overleg was een agendapunt Veiligheid aan de orde. Daarin is een casus anoniem besproken. In de notulen van dit psychologenoverleg is hierover het volgende opgemerkt:  
*“Agendapunt Veiligheid*  
*We bespreken een gebeurtenis, waarin oud-collega D te maken heeft gekregen met grensoverschrijdend gedrag van een patiënt. Er is een afspraak voor deze patiënt ingepland bij nieuwe collega B, wel met een ON HOLD-opmerking.*  
*De vraag is:*  
*-wat is de procedure in zulke gevallen?*  
*-Hoe wordt de veiligheid van psychologen gewaarborgd?*  
*Uit dossier blijkt dat pt een gesprek met regiebehandelaar heeft gehad. En het lijkt dat het gedrag van patiënt niet leidt tot het stoppen van behandeling.*  
*Hoe kan het dat B niet geïnformeerd is over de situatie en er zonder voorbespreking, deze afspraak in haar agenda is gezet.*  
*F en B maken hier een MIC-melding van. En zo kijken we ook welke procedure er is.*  
*Als je als psycholoog met een goede reden aangeeft een patiënt niet te willen behandelen, dan zal dat in een gesprek met de regiebehandelaar, gerespecteerd worden.”*
- k. De regiebehandelaar heeft de behandeling van klager in een gesprek met hem op 5 oktober 2023 per direct beëindigd. Aanleiding daartoe was dat klager, ondanks de daartoe gemaakte afspraak zoals beschreven onder II h onder 1), wederom op 2 oktober 2023 de voormalig behandelaar heeft benaderd. Klager heeft in dit gesprek

24/21

met de regiebehandelaar erkend – blijktens het daarvan opgemaakte en overgelegde verslag – dat hij dit heeft gedaan.

- l. Klager heeft een klacht tegen de regiebehandelaar ingediend bij het Regionaal Tuchtcollege te Zwolle. Deze klacht is bij beslissing van 11 februari 2025 ongegrond verklaard.
- m. Klager heeft op 21 oktober 2023 eveneens een klacht ingediend tegen zijn voormalig behandelaar bij dit college. Die klacht, met nummer 23/13, is door het College bij beslissing van 4 april 2024 ongegrond verklaard. Klager is van die beslissing in hoger beroep gegaan bij het College van Beroep. Het College van Beroep heeft bij beslissing van 10 februari 2025 met nummer 2024/03 de beslissing van het College van Toezicht vernietigd en de in hoger beroep niet verschenen voormalig behandelaar een berisping opgelegd. Laatstgenoemde uitspraak is door klager overgelegd aan het College.
- n. Verweerster heeft op 6 december 2023 een schriftelijk formulier Veilig Incident Melden (zogenaamd MIC-formulier) opgemaakt vanwege een incident dat heeft plaatsgevonden op 18 september 2023 (hierna te noemen de melding). Als soort incident heeft zij ingevuld dat sprake is van: *“niet-melden onveilige behandelsituatie voor behandelaar”*. Hierbij zijn volgens het formulier meerdere medewerkers betrokken en ondervindt een medewerker schade. De in het formulier aangegeven (mogelijke) oorzaak is een tekortkoming van het personeel/proces. In de beschrijving van het gebeurde staat het volgende vermeld:  
*“Patiënt die grensoverschrijdend gedrag vertoont (op dat moment) naar vrouwelijk oud behandelaar die daartegen aangifte wil doen, staat op wachtlijst bij mij als nieuwe behandelaar zonder dat dit met mij is overlegd of melding van is gedaan.”*
- o. Het MIC-formulier heeft verweerster op 6 december 2023 aan de kwaliteitsfunctionaris van de praktijk gestuurd. Laatstgenoemde heeft dit formulier doorgestuurd aan de regiebehandelaar met toevoeging van het woord *“(stalking)”* achter de door verweerster ingevulde woorden *“grensoverschrijdend gedrag”*.
- p. De onder II j en II n geciteerde documenten zijn door de regiebehandelaar overgelegd in het kader van de tegen hem door klager aangespannen tuchtzaak (zoals weergegeven onder II l.) waarna klager deze stukken op zijn beurt heeft overgelegd in deze zaak.

### III De klacht

De klacht en aanvulling op de klacht houden, zakelijk en kort weergegeven, in dat verweerster in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld omdat zij:

1. Op 3 oktober 2023 een MIC-melding heeft gedaan zonder klager gezien of gesproken te hebben;
2. Hem niet heeft geïnformeerd over die melding;
3. Hem in die melding ongeïnformeerd heeft beticht van stalking en grensoverschrijdend gedrag;
4. Hem slechts op basis van horen zeggen geen behandeling wilde bieden vanwege dit vermeend onheus gedrag;
5. Langdurig in zijn dossier heeft gekeken zonder reden;
6. Geen aantekening van de melding in het dossier van klager heeft gemaakt, terwijl zij daartoe verplicht was.

24/21

Klager stelt hiertoe dat verweerster volgens artikel 10 van de Wet kwaliteit klachten en geschillen zorg (hierna Wkkgz) verplicht is hem over de MIC-melding te informeren en deze had moeten opnemen in zijn dossier omdat die melding voor hem merkbare gevolgen heeft gehad. Deze gevolgen bestaan volgens klager eruit dat de regiebehandelaar de behandelovereenkomst met hem zomaar heeft beëindigd terwijl hij er slecht aan toe was. Klager heeft daarom tot maart 2024 geen vervolgbehandeling gekregen. Hij heeft in de tussentijd op eigen kosten een psycholoog bezocht, hetgeen hem 900 Euro heeft gekost, aldus klager.

#### **IV De reactie van verweerster**

Verweerster heeft de klacht gemotiveerd betwist. Voor zover van belang voor de beoordeling van de klacht zal daarop in het onderstaande nader worden ingegaan.

#### **V De overwegingen van het College**

Welke uitgangspunten gelden bij de beoordeling?

V.1. Bij de tuchtrechtelijke toetsing van professioneel handelen gaat het er niet om of dat handelen beter had gekund, maar om het beantwoorden van de vraag of de psycholoog de zorgvuldigheid heeft betracht die van een redelijk handelend en redelijk bekwaam psycholoog kan worden verwacht door te handelen naar de Beroepscode.

Verder geldt het uitgangspunt dat zorgverleners alleen tuchtrechtelijk verantwoordelijk zijn voor hun eigen handelen.

V.2. Op 1 april 2024 is de Beroepscode voor psychologen 2024 in werking getreden. Omdat het beroepsmatige handelen waarover wordt geklaagd voor die datum heeft plaatsgevonden, zal worden getoetst aan de Beroepscode 2015.

V.3. Volgens artikel 1.1.1. lid 2 van het Reglement voor het Toezicht bestaat de taak van het College van Toezicht uit het behandelen van ontvangen klachten ten aanzien van leden van het NIP en het toetsen van de gedragingen van die personen aan voormelde Beroepscode.

De bespreking van de klacht

V.4. De klachtonderdelen 1, 2, 3 en 6 zullen hierna gezamenlijk worden besproken nu deze alle de door verweerster gedane MIC-melding betreffen.

Blijkens artikel 99 van de Beroepscode stellen psychologen zich op de hoogte van de wettelijke bepalingen die in hun werkveld van toepassing zijn en handelen ernaar.

V.5. Een incident is blijkens artikel 1.1 van het uitvoeringsbesluit Wkkgz een niet-beoogde of onverwachte gebeurtenis die betrekking heeft op de kwaliteit van de zorg, en heeft geleid, had kunnen leiden of zou kunnen leiden tot schade bij de cliënt.

Een melding is in artikel 1 lid 1 van de Wkkgz gedefinieerd als een schriftelijk of elektronisch bericht over het functioneren van de zorg of de kwaliteitsborging van een zorgaanbieder.

Artikel 10 lid 3 van de Wkkgz luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

De zorgaanbieder doet aan een cliënt, (...) , onverwijld mededeling van de aard en toedracht van incidenten bij de zorgverlening aan de cliënt die voor de cliënt merkbare gevolgen hebben of kunnen hebben en maakt van de aard en toedracht van incidenten aantekening in

24/21

het dossier van de cliënt. Tevens wordt aantekening gemaakt van het tijdstip waarop het incident heeft plaatsgevonden en de namen van de betrokkenen bij het incident. Daarbij licht de zorgaanbieder de cliënt tevens in over de mogelijkheden om de gevolgen van het incident weg te nemen of te beperken.

V.6. Het noemen van het ongeïnformeerd inplannen van een afspraak met klager bij verweerster bij het agendapunt Veiligheid in het werkoverleg met de bestuurder van 3 oktober 2023 is – anders dan klager aanvoert - geen melding in de zin van de Wkkgz. Er was op dat moment immers nog niet sprake van een schriftelijk of elektronisch bericht over het functioneren van de zorg.

In het onderstaande zal er dan ook van worden uitgegaan dat de incidentmelding door verweerster op 6 december 2023 via het MIC-formulier is gedaan.

V.7. Vast staat dat niet de MIC-melding van 6 december 2023 de reden is geweest dat de behandeling van klager bij de praktijk per 5 oktober 2023 werd beëindigd. De reden voor beëindiging op dat moment was dat klager, ondanks dat hij hiervoor door de regiebehandelaar was gewaarschuwd, wederom zijn voormalig behandelaar benaderde, hetgeen hij in het gesprek met de regiebehandelaar ook heeft erkend. Klager kan de beëindiging van de behandeling dan ook nu niet alsnog verwijten aan verweerster die bij die beëindiging bovendien niet persoonlijk betrokken is geweest.

V.8. Naar het oordeel van het College was verweerster dan ook niet verplicht de MIC-melding met klager te delen dan wel die melding tevoren met hem te bespreken (klachtonderdelen 1 en 2). Artikel 10 lid 3 Wkkgz is op deze melding niet van toepassing. De melding heeft geen merkbare gevolgen meer gehad voor klager, aangezien door zijn eigen handelwijze op het moment van de melding zijn behandeling bij de praktijk al was gestaakt.

V.9. Wat betreft klachtonderdeel 3 staat niet vast dat verweerster klager in de melding heeft beticht van stalking.

Verweerster heeft het woord “stalking”, anders dan klager heeft aangevoerd, niet in de door haar opgemaakte MIC-melding genoemd. Dit woord is later door een andere medewerker van de praktijk aan de melding toegevoegd. Verweerster kan slechts tuchtrechtelijk verantwoordelijk worden gehouden voor haar eigen handelen. Dit deel van klachtonderdeel 3 is dus ongegrond.

In de melding staan wel de woorden grensoverschrijdend gedrag genoemd. Het College is van oordeel dat verweerster niet onzorgvuldig heeft gehandeld door het gedrag van klager in de melding op deze manier weer te geven. Klager heeft immers zijn voormalig behandelaar een aantal keer in privé benaderd ondanks dat zij en de regiebehandelaar namens haar hadden aangegeven dit niet te willen. Ook staat vast dat de politie met klager een stopgesprek heeft gevoerd.

Daarom kan niet gezegd worden dat verweerster klager in de melding valselijk beschuldigd heeft (heeft beticht) van grensoverschrijdend gedrag.

Het tweede deel van klachtonderdeel 3 is, gelet op het voorgaande, evenmin gegrond.

V.10. Ook klachtonderdeel 6 is ongegrond. Verweerster was niet verplicht aard en toedracht van het incident in het dossier van klager aan te tekenen, aangezien - zoals hiervoor al werd overwogen - klager zelf met zijn gedrag de beëindiging van de behandeling in oktober 2023 heeft veroorzaakt. Op het moment van de melding in december 2023 had deze dan ook geen merkbare gevolgen meer voor klager.

24/21

V.11. Verweerster was naar het oordeel van het College evenmin verplicht klager behandeling te bieden (klachtonderdeel 4).

Verweerster heeft op dit punt ter zitting verklaard dat zij pas sinds zeer kort werkzaam was bij de praktijk die gespecialiseerde GGZ-zorg aanbiedt en dat zij afkomstig was uit de basis GGZ. Zij was dus relatief onervaren. Uit het door verweerster geraadpleegde dossier van klager bleek dat er van alles speelde. Daardoor miste zij de professionele deskundigheid om klager te behandelen, ook al omdat zij op andere dagen werkte dan de regiebehandelaar en daardoor moeilijker met hem kon overleggen.

Volgens artikel 39 van de Beroepscode dienen psychologen een professionele relatie alleen aan te vangen of voort te zetten, als dit professioneel en ethisch verantwoord is. Bovendien aanvaarden zij, gelet op artikel 103 van de Beroepscode, geen opdrachten waarvoor zij de deskundigheid missen. Verweerster heeft dan ook juist gehandeld door te concluderen dat zij niet bekwaam genoeg was om klager in behandeling te nemen.

V.12. Dat verweerster langdurig in het dossier van klager heeft gekeken zonder reden, zoals klager stelt in klachtonderdeel 5, is niet vast komen te staan.

Uit de loggegevens blijkt dat dit vier maal tussen 26 september en 4 oktober 2023 het geval is geweest en verder drie maal op 6 december 2023.

Verweerster heeft aangevoerd dat zij in het dossier heeft gekeken om te zien wie de regiebehandelaar was van klager en voorts om vast te kunnen stellen of zij klager mogelijk een passende behandeling zou kunnen bieden. Ten slotte heeft zij in het dossier gekeken om de MIC-melding te kunnen doen.

Het College oordeelt dat onder deze omstandigheden verweerster niet onbevoegd het dossier van klager heeft geraadpleegd.

De slotsom

V.13. Nu ook overigens niet is gebleken van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen door verweerster, zal de klacht in zijn geheel ongegrond worden verklaard.

## **VI De beslissing**

Het College van Toezicht:

- verklaart de klacht ongegrond als voormeld.

Aldus gewezen en verzonden op 10 april 2025

door:

mr. P.B. Martens, voorzitter,  
mr. E.A.M. Driessen, secretaris,  
drs. A.C. van der Horst, Mmc,  
G.A. van den Nagel, MSc,  
drs. A. Wensing-Kruger,  
leden

24/21

en ondertekend door de voorzitter,

w.g. P.B. Martens