26/04

Uitspraak van het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen.

Het College van Toezicht van het Nederlands Instituut van Psychologen, hierna te noemen het College, heeft het volgende overwogen en beslist ten aanzien van de bij brief van 3 maart 2026 door A, hierna te noemen klager, ingediende klacht tegen B, hierna te noemen verweerster, lid van het Nederlands Instituut van Psychologen, ingeschreven in het NIP-register A&O-psycholoog NIP en gebruiker van het dienstmerk psycholoog NIP.

I De procedure

Het College heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift d.d. 3 maart 2026;
- het verweerschrift met bijlagen d.d. 31 maart 2026;
- de pleitnota van klager, getiteld “formeel verslag klachtgesprek”, door klager voorgedragen en overgelegd ter zitting.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden ter zitting van het College van 3 juni 2026, waarbij klager en verweerster aanwezig waren. Verweerster werd vergezeld door C, vertrouwenspersoon en vakgenoot.
Klager heeft aan het begin van de zitting gemeld het verweerschrift niet ontvangen te hebben, waarop de voorzitter van het College hem zijn uitgeprinte exemplaar heeft overhandigd.

II Wat is er gebeurd?

Op grond van de stukken en van hetgeen ter zitting heeft plaatsgevonden kan van het volgende worden uitgegaan:

a. Klager was in het voorjaar van 2026 ruim een jaar als teamleider werkzaam bij X te Z (hierna de werkgever), alwaar hij taken had onder andere op het gebied van ict.
b. Verweerster werkt samen met twee anderen als senior-adviseur bij Y te L (hierna ook het bureau).
c. De leidinggevende van klager heeft voor klager in het najaar van 2025 een ontwikkelassessment bij verweerster aangevraagd.
d. Verweerster heeft bij de leidinggevende nagevraagd wat de bedoeling was van zijn verzoek en in hoeverre dit was gericht op constructieve ondersteuning van klager. Daarop heeft de leidinggevende aangegeven klager te willen behouden en te willen ondersteunen in zijn ontwikkeling richting een vast dienstverband.
e. Verweerster heeft vervolgens telefonisch met klager gesproken die aangaf assessments ongemakkelijk te vinden en geen rollenspellen te willen doen omdat hij hier een onprettig gevoel bij heeft.
f. Na enkele maanden heeft klager op verzoek van zijn leidinggevende alsnog een afspraak met verweerster ingepland. De leidinggevende heeft hierbij aan klager gezegd dat hij bereid was om mee te gaan naar het gesprek.
g. Klager heeft ter voorbereiding op het gesprek een SWOT-analyse gemaakt. Dit is een model dat Strengths, Weaknesses, Opportunities en Threats in kaart brengt.

h. Op 5 februari 2026 heeft het driegesprek van ruim 1,5 uur tussen klager, verweerster en de manager van klager plaatsgevonden. Dit gesprek had een verkennend karakter.
i. Aan het einde van het gesprek is besproken dat het door verweerster opgestelde gespreksverslag via e-mail beveiligd met een link met sms-code eerst alleen aan klager zal worden voorgelegd.
j. Op 9 februari 2026 heeft verweerster het verslag op deze wijze beveiligd aan klager verzonden. De sms-code is via iMessage op de telefoon van verweerster aan klager verzonden waarbij haar privé-mailadres (xxx@D) voor klager zichtbaar is geworden.
k. Op 11 februari 2026 heeft verweerster via e-mail bij klager nagevraagd of hij het verslag kan openen.
l. Op 16 februari 2026 heeft klager via e-mail aangegeven ziek te zijn en het document later te bekijken.
m. Op 20 februari 2026 heeft klager verzocht om een nieuwe toegangscode voor het gespreksverslag. Op 23 februari 2026 heeft verweerster klager een nieuwe link met dezelfde code via e-mail verstrekt.
n. Klager heeft daarop besloten het rapport niet te openen en te laten voor wat het is.
o. Verweerster heeft het verslag niet met de werkgever gedeeld omdat zij niets meer van klager vernam.
p. Klager heeft zijn dienstbetrekking bij de werkgever opgezegd en heeft inmiddels een nieuwe baan gevonden.

III De klacht

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven, dat verweerster in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld omdat zij:

1. het driegesprek onprettig, onprofessioneel en onvoldoende zorgvuldig heeft geleid. Dit blijkt uit het feit dat verweerster:
a. zich daarin verwijtend en boos heeft opgesteld naar klager omdat klager zei dat hij niet wist waarom hij daar zat;
b. tot twee keer toe naar de leeftijd van klager vroeg waaruit bleek dat zij geen dossierkennis had;
c. zijn manager dringend heeft aangeraden duidelijke afspraken met hem te maken.
2. een datalek heeft veroorzaakt door een privé-mailadres te gebruiken bij de verzending van het wachtwoord.

Klager stelt hiertoe dat hij een traumatisch gesprek achter de rug heeft door het beroepsmatig handelen van verweerster. Verweerster was agressief en dominant naar hem. Hij is daardoor niet serieus genomen en in een onveilige situatie beland, ook omdat zijn manager aanwezig was bij het gesprek en daarin niets zei.
Verder is het gespreksverslag door verweerster naar een gedeeld account met haar partner gezonden waardoor zij haar beroepsgeheim heeft geschonden. Klager is mede hierdoor opgestapt bij de werkgever, hetgeen hij verweerster aanrekent.

IV De reactie van verweerster

Verweerster heeft de klacht gemotiveerd betwist.
Voor zover van belang voor de beoordeling van de klacht zal daarop in het onderstaande nader worden ingegaan.

26/04

V De overwegingen van het College

Welke uitgangspunten gelden bij de beoordeling?

V.1. Bij de tuchtrechtelijke toetsing van professioneel handelen gaat het er niet om of dat handelen beter had gekund, maar om het beantwoorden van de vraag of de psycholoog de zorgvuldigheid heeft betracht die van een redelijk handelend en redelijk bekwaam psycholoog kan worden verwacht door te handelen naar de Beroepscode.

De bespreking van de klacht

V.2. Het College is van oordeel dat de beide klachtonderdelen niet gegrond zijn. Hierna zal worden uitgelegd waarop dit oordeel is gebaseerd.

V.3. Op de professionele relatie tussen klager, verweerster en de manager van klager als externe opdrachtgever, is artikel 63 van de Beroepscode van toepassing.
Dit artikel luidt als volgt:

"Dezelfde informatie voor externe opdrachtgever en cliënt
Vóór de aanvang van de professionele relatie dient de psycholoog zich ervan te vergewissen dat zowel de externe opdrachtgever als de cliënt of het cliëntsysteem over dezelfde informatie beschikt over het doel en de opzet van de professionele relatie en over de voorgenomen werkwijze. De opdracht kan slechts doorgang vinden als over doel en opzet tussen hen overeenstemming bestaat. Bij wijziging van de situatie of van de opdracht dient de psycholoog tot hernieuwde afspraken te komen."

V.4. Het College is van oordeel dat de stelling van klager dat hij niet wist waarom het driegesprek werd gevoerd (klachtonderdeel 1a) onvoldoende aannemelijk is geworden. Klager heeft hierover immers desgevraagd ter zitting gezegd dat hem duidelijk was dat het driegesprek was georganiseerd om te kijken welke training bij hem zou passen. Verweerster heeft op dit punt verklaard dat zij op zoek was naar een vorm van "training on the job", nu klager had aangegeven geen assessment te willen doen. Hieruit volgt dat moet worden aangenomen dat verweerster, de manager en klager in voldoende mate over dezelfde informatie beschikten over doel en opzet van het verkennende driegesprek en over de voorgenomen werkwijze. Ook het feit dat klager ter voorbereiding een SWOT-analyse heeft gemaakt, wijst erop dat het de bedoeling was klager in zijn ontwikkeling te helpen. Anders dan klager stelt, is dus niet gebleken dat verweerster en de werkgever onder één hoedje speelden.

V.5. Wat betreft de inhoud en de manier waarop het gesprek is gevoerd zoals weergegeven in klachtonderdeel 1a, 1b en 1c, lopen de standpunten van partijen uiteen.
Klager heeft gesteld dat verweerster wel tot vier keer toe boos is geworden en naar hem heeft gewezen met sissende woorden, dat zij zich agressief opstelde naar hem als persoon en dat zij tot twee keer zijn geboortedatum niet wist. Ook heeft zij volgens klager zijn manager aangeraden concrete afspraken met hem te maken.
Verweerster heeft aangevoerd dat zij, anders dan klager stelt, geen boosheid, wijzen op klager of sissende woorden in het gesprek heeft gebruikt. En voorts dat zij de leeftijd van klager niet kende en hiernaar één keer in het gesprek heeft gevraagd. Ten slotte heeft

verweerster inderdaad de manager van klager de tip gegeven in zijn omgang met klager concreet te maken wat hij van klager verwacht.

Onder deze omstandigheden kan het College niet vaststellen of verweerster zich in het driegesprek niet professioneel zou hebben gedragen door boos en agressief te worden, omdat aan het woord van de één niet meer geloof kan worden gehecht dan aan het woord van de ander. In gevallen als deze is het vaste tuchtrechtspraak dat het verwijt van klager niet gegrond kan worden bevonden. Dit oordeel berust niet op het uitgangspunt dat het woord van klager minder geloof verdient dan dat van verweerster, doch op de omstandigheid dat voor het oordeel of een bepaalde verweten gedraging van de aangeklaagde tuchtrechtelijk verwijtbaar is, eerst moet worden vastgesteld welke feiten daaraan ten grondslag gelegd kunnen worden.
Het klachtonderdeel 1a is daarom ongegrond.

V.6. Wat betreft klachtonderdeel 1b oordeelt het College dat het tot twee keer toe dezelfde vraag stellen door een professional, voor zover dit al is gebeurd in het gesprek aangezien dit door verweerster wordt tegengesproken, op zichzelf al niet zodanig ernstig is dat dit een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging oplevert.

V.7. Wat betreft het dringende advies (zoals weergegeven onder klachtonderdeel 1c) heeft klager gesteld dat verweerster zijn manager in het gesprek heeft gezegd dat hij maar hele duidelijke en concrete afspraken met hem (“deze man”) moest maken. Klager heeft hierop geroepen: “bedankt voor deze veilige setting, dit geeft me echt een goed gevoel!”
Verweerster heeft op dit punt aangevoerd dat de leidinggevende van klager heeft aangegeven klager te willen ondersteunen en zelf een coachende rol te willen vervullen. Klager heeft daarop geantwoord dat hij zelf altijd heel duidelijk is en dat onduidelijkheid van anderen regelmatig tot frictie leidt. In dat kader heeft verweerster benoemd dat het helpend kan zijn wanneer de leidinggevende concreet maakt wat hij van klager verwacht.
Klager heeft hierop volgens verweerster positief gereageerd.
Onder deze omstandigheden kan het College niet vaststellen of verweerster de leidinggevende in het driegesprek een te dringend advies heeft gegeven met betrekking tot klager omdat dit gelet op hetgeen verweerster hiertegen heeft aangevoerd, niet vast is komen te staan. Dit klachtonderdeel wordt dan ook bij gebrek aan feitelijke grondslag ongegrond verklaard.
Het voorgaande leidt tot de conclusie dat klachtonderdeel 1 in zijn geheel ongegrond is.

V.8. Ook klachtonderdeel 2 is niet gegrond.
Niet vast is komen te staan dat de (persoons)gegevens van klager uit het gespreksverslag van verweerster bij de partner van verweerster terecht zijn gekomen. Zoals verweerster heeft betoogd betreft de naam xxx@D een domeinnaam waarbinnen zij haar eigen privé-mailbox heeft. De letters xxx zijn namelijk een afkorting van haar naam. Dit mailadres van verweerster staat gekoppeld aan haar Apple-account, waarmee zij de iMessage heeft verstuurd.
Dit betekent dat er geen persoonsgegevens van klager bij een derde terecht zijn gekomen. Er heeft dan ook geen schending van het beroepsgeheim noch van de AVG plaatsgevonden.

V.9. Verweerster heeft daarnaast naar het oordeel van het College juist gehandeld door deze ongelukkige werkwijze aan te passen zodra haar duidelijk was dat sms-berichten via iMessage met een achterhaalbare vermelding van de domeinnaam van haart partner werden verzonden. De mogelijkheid om sms-berichten via iMessage te versturen is thans door

verweerster uitgeschakeld. Hierdoor is verwarring in de toekomst voor cliënten van verweerster uitgesloten.

De slotsom

Het College komt tot de slotsom dat de klacht in zijn geheel ongegrond is.

VI De beslissing

Het College van Toezicht:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen en verzonden op 15 juli 2026

door:

mr. P.B. Martens, voorzitter,
mr. E.A.M. Driessen, secretaris,
drs. H. Geertsema,
drs. R.A.M. Postma,
drs. A. Wensing-Kruger,
leden

en ondertekend door de voorzitter,

w.g. P.B. Martens