

No. CvB 2024/01

Het COLLEGE VAN BEROEP van het Nederlands Instituut van Psychologen

heeft de volgende beslissing gegeven naar aanleiding van het hoger beroep van A, wonende te Z.

1. De procesgang

1.1 Bij beslissing van 2 november 2023 (CvT no. 23/06) heeft het College van Toezicht van het NIP de klacht van A, hierna ook te noemen: klaagster, tegen B, wonende te X, lid van het Instituut, hierna ook te noemen: de psycholoog, gegrond verklaard en een waarschuwing gegeven. Het College van Toezicht heeft de klacht omschreven en met betrekking tot die klacht overwogen zoals is vermeld in zijn beslissing, die aan deze beslissing van het College van Beroep is gehecht en daarvan deel uitmaakt.

1.2 Een afschrift van de beslissing van het College van Toezicht is aan klaagster en de psycholoog op 2 november 2023 toegezonden.

1.3 Klaagster is tegen beslissing van 2 november 2023 in hoger beroep gekomen bij beroepschrift dat op 4 januari 2024 per email is ingekomen bij de secretaris van het College van Beroep.

1.4 Bij email van 9 januari 2024 heeft het College van Beroep aan klaagster het volgende bericht gestuurd.

“In artikel 3.1.1. van het Reglement voor het Toezicht staat dat gedurende twee maanden na de dag van verzending hoger beroep kan worden ingesteld. In de uitspraak van het College van Toezicht staat vermeld “aldus gewezen en verzonden op 2 november 2023”.

Hoger beroep zou dan tot en met 3 januari 2024 kunnen.

De mail met het beroepschrift is van 4 januari 2024.

Kunt u mij aangeven de reden van de termijnoverschrijding?”

1.5 Bij email van 9 januari 2024 heeft klaagster geantwoord:

“Ik heb even terug gezocht in mijn berichten box en zie waar aan mijn kant de verwarring is ontstaan. Uw eerste mail is op 2 november 2023 verzonden, deze heb ik op 6 november 2023 geopend en de documenten opgevraagd. De documenten heb ik ook op 6 november 2023 ontvangen.

In de mail van 6 november 2023 staat ook de tekst dat ik een beroepsschrift zou kunnen indienen en de verwijzing naar de artikelen 3.2.1 en 3.2.2.

Daarna ben ik, per ongeluk, uit gegaan van het termijn van 6 januari 2024 om mijn beroepsschrift in te kunnen dienen.

Het was zeker mijn bedoeling om binnen het termijn te blijven, ik had het termijn alleen verkeerd begrepen.”

1.6 Bij email van 12 februari 2024 heeft mr. C. van Weering, namens de psycholoog, aangevoerd dat klaagster niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in haar beroep.

1.7 Het College van Beroep heeft de zaak in raadkamer behandeld.

Het College van Beroep heeft bij zijn beslissing acht geslagen op alle stukken die op de zaak betrekking hebben.

2. De beoordeling van de ontvankelijkheid in het hoger beroep

2.1 Naar aanleiding van het beroep overweegt het College van Beroep als volgt.

Hoger beroep kan worden ingesteld gedurende twee maanden na de dag van verzending (artikel 3.1.1. van het Reglement voor het Toezicht).

2.2 De uitspraak van het College van Toezicht van 2 november 2023 is eveneens op die datum aan klaagster verzonden. Klaagster had daarom tot uiterlijk 3 januari 2024 de gelegenheid om schriftelijk beroep in te stellen. Hoger beroep is per email van 4 januari 2024 ingesteld tegen de beslissing van het College van Toezicht van 2 november 2023. Het beroepsschrift is dus na afloop van de beroepstermijn en dit is te laat, ingediend.

2.3 Het College van Beroep heeft klaagster in de gelegenheid gesteld te reageren op de termijnoverschrijding. Het College van Beroep is van oordeel dat klaagster niet heeft aangetoond dat zij niet in de gelegenheid was het beroepsschrift tijdig in te dienen.

Nu overigens geen andere feiten en omstandigheden zijn aangevoerd of gebleken die tot een ander oordeel zouden moeten leiden, is de conclusie dat klaagster niet-ontvankelijk moet worden verklaard in haar beroep. Het College van Beroep komt niet toe aan een inhoudelijke behandeling van de zaak.

3. Beslissing

Het College van Beroep, op vorenstaande gronden beslissende,

verklaart klaagster niet-ontvankelijk in haar beroep.

Aldus gewezen te Utrecht op 11 april 2024 door mr. P.E.M. Messer-Dinnissen, voorzitter, dr. Th.A.M. Deenen, dr. S.M. van Es en dr. A.W. Serlie, leden en mr. S.S. van Gijn, secretaris.

De voorzitter, w.g.

De secretaris, w.g.